

# Mesurer l'exploitation

## Lectures de Marx

Simon Bittmann et Maxime Gueuder

2 novembre 2020

# Introduction

- Comment quantifier l'exploitation et quels problèmes conceptuels sont-ils soulevés par un tel projet ?
- Une séance articulée autour d'études de cas, mais une opposition principale entre :
  - **Théorie de la valeur travail** : solidité conceptuelle mais faiblesses empiriques
  - **Théorie de la valeur marché** : solidité empirique mais faiblesses conceptuelles
- La question des contrefactuels au coeur de l'analyse
- Objectif final : proposer une analyse de l'exploitation locative, armée conceptuellement

# Progression

- 1 Mesurer l'exploitation, dépasser la fabrique ?
- 2 La mesure locale de l'exploitation : deux études de cas
- 3 L'exploitation locative

## Mesure et Capital

- « Le taux de survaleur est l'expression exacte du degré d'exploitation de la force de travail par le capital ou de l'ouvrier par le capitaliste » (Livre I, chapitre VII)

$$\text{Taux de survaleur} = \frac{\text{survaleur}}{\text{travail nécessaire}} \quad (1)$$

- Passage au taux de profit (Livre III, chapitres II et III)

$$\text{Taux de profit} = \frac{\text{survaleur}}{\text{capital constant} + \text{travail nécessaire}} \quad (2)$$

- Qu'en tirer ?
  - Approche par la firme et agrégation des profits
  - Approche par la comptabilité nationale

# Le profit par la firme

## COMPTE DE RÉSULTAT 2018

(en milliers €)	Note	Exercice 2018	Exercice 2017
<b>Produits d'exploitation</b>			
Chiffre d'affaires (redevances) – dont à l'exportation : 833 146	14	895 113	681 188
Autres produits		10 901	12 894
Différence positive de change		32 239	7 459
<b>Total des produits d'exploitation</b>	<b>(I)</b>	<b>938 253</b>	<b>701 541</b>
<b>Charges d'exploitation</b>			
Charges externes <sup>(1)</sup>		520 786	483 768
Impôts, taxes et versements assimilés		12 299	10 278
Salaires, traitements et charges sociales		1 246	123
Dotations aux amortissements	6	48 696	47 571
Autres charges		537	536
Différence négative de change		31 896	7 554
<b>Total des charges d'exploitation</b>	<b>(II)</b>	<b>615 460</b>	<b>549 830</b>
<b>RÉSULTAT D'EXPLOITATION</b>	<b>(I)-(II)</b>	<b>322 793</b>	<b>151 711</b>
<b>Produits financiers</b>			
De participations <sup>(2)</sup>	2.2	626 854	845 093
Intérêts et produits assimilés <sup>(2)</sup>		41 914	19 585
Reprises sur provisions <sup>(2)</sup>		0	3 004
Différence positive de change		22 184	1 587
<b>Total des produits financiers</b>	<b>(III)</b>	<b>690 952</b>	<b>869 269</b>
<b>Charges financières</b>			
Dotations financières aux amortissements et aux provisions <sup>(2)</sup>		118 677	1 120
Intérêts et charges assimilés <sup>(2)</sup>		30 585	6 614
Différence négative de change		3 403	0
<b>Total des charges financières</b>	<b>(IV)</b>	<b>152 665</b>	<b>7 734</b>
<b>RÉSULTAT FINANCIER</b>	<b>(III)-(IV)</b>	<b>538 287</b>	<b>861 535</b>
<b>RÉSULTAT COURANT AVANT IMPÔT</b>	<b>(I)-(II)+(III)-(IV)</b>	<b>861 080</b>	<b>1 013 246</b>
Produits exceptionnels		0	0
Charges exceptionnelles		0	0
<b>RÉSULTAT EXCEPTIONNEL</b>	<b>(V)-(VI)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>IMPÔT SUR LES BÉNÉFICES</b>	<b>(VII)</b>	<b>47 930</b>	<b>(16 054)</b>
Total des produits	(I)+(III)+(V)	1 629 205	1 570 810
Total des charges	(II)+(IV)+(VI)+(VII)	816 055	541 510
<b>BÉNÉFICE</b>		<b>813 150</b>	<b>1 029 300</b>

(1) Il s'agit essentiellement de refection de frais de R&D et de prestations de services par des filiales de la Société.

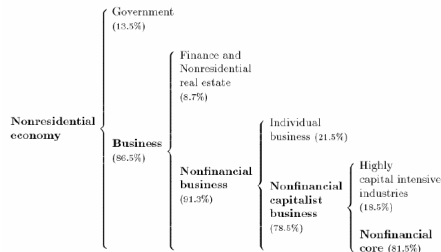
(2) dont produits concernant les entreprises liées

642 467

860 237

# Agréger les profits individuels ?

DIAGRAM 1:



*The figures within parentheses indicate, for each sector, its relative contribution to the net product of the sector on the left of the brace, in the average for the period 1948-2000. (One can add that the NF-core accounts for 50.6% of the product of the Nonresidential economy.)*

## FIGURE – Dumenil Levy 2000

## L'approche par la comptabilité nationale

- Définition du profit comme Excédent brut d'exploitation (EBE) de la comptabilité nationale
- Ou sinon... optique « purement » macro, avec imputation de certains salaires :

$$Profit = Production - \sum \text{salaires} \quad (3)$$

- Les choix de périmètre demeurent :
  - Dans l'approche EBE, l'État n'est jamais exploitateur, les auto-entrepreneurs sont des capitalistes...
  - L'approche « salaires » permet plus de flexibilité.
- Retombe sur la part salariale ? Au niveau macro, un calcul du taux de survaleur serait :

$$\frac{\text{Part des profits dans la production}}{\text{Part des salaires dans la production}} \quad (4)$$

# Progression

- 1 Mesurer l'exploitation, dépasser la fabrique ?
- 2 La mesure locale de l'exploitation : deux études de cas**
- 3 L'exploitation locative



## Contrefactuels et théorie de la valeur marché

- Peut-on observer et mesurer l'exploitation sur des segments plus locaux de l'économie, dans ou hors du travail ?
- Dit autrement, que se passe-t-il lorsqu'on sort du cadre de la théorie de la valeur travail et d'une économie industrielle occidentale ?
- Implique d'adopter une théorie de la valeur marché et de définir des contrefactuels locaux
- Définition **prescriptive** vs. **descriptive** du marché (Sorensen 2000, Sakamoto et Liu 2006)

# L'exploitation différenciée dans la manufacture (Sakamoto et Kim (2010))

34

SOCIOLOGICAL PERSPECTIVES Volume 53, Number 1, 2010

TABLE 2  
Nonlinear Least Squares Estimates of Productivity and Earnings Model

	Value Added (1)		Earnings (2)		Wald Test (2) - (1)	
	Coeff. (SE)	Sig.	Coeff. (SE)	Sig.	Coeff. [ $\chi^2$ ]	Sig.
$c$	3.4498 (.2022)	***	9.4512 (.1166)	***		
$\alpha$	.0512 (.0125)	***	.0615 (.0074)	***		
$\beta$	-.012 (.0334)	***	-.0025 (.0105)	***		
Female	.8549 (.0622)	*	.4676 (.0315)	***	-.3873 [30.84]	***
Age <sup>a</sup>						
Middle	1.0721 (.0569)		1.4667 (.0630)	***	.3946 [21.58]	***
Old	.9135 (.0955)		1.3845 (.0946)	***	.4710 [12.29]	***
Married	1.0082 (.0676)		1.1324 (.0586)	*	.1242 [1.93]	
Race <sup>b</sup>						
African American	1.2181 (.1033)	*	.9883 (.0701)		-.2298 [3.39]	
Hispanic	.9864 (.0846)		.7007 (.0563)	***	-.2857 [7.91]	**
Other	1.0974 (.1866)		1.0037 (.1295)		-.0937 [0.17]	
College or more education	1.1901 (.0790)	*	1.2684 (.0608)	***	.0783 [0.62]	
Occupation <sup>c</sup>						
Managers	1.1228 (.1823)		1.7777 (.1516)	***	.6549 [7.63]	**
Professionals	1.1537 (.1818)		1.3044 (.1262)	*	.1507 [0.46]	
Technicians	.9320 (.2103)		1.1148 (.1442)		.1828 [0.51]	
Blue collar	1.1911 (.1381)		-.8142 (.0627)	**	-.3770 [6.18]	*
Service and sales	0.9308 (0.1925)		.9957 (.1257)		.0649 [0.08]	
Adjusted R <sup>2</sup>	.9891		.9946			
Industry dummies	Yes		Yes			
Time variable	Yes		Yes			
Industry $\times$ Time interactions	Yes		Yes			

Note: Numbers within round brackets are standard errors and numbers within square brackets are chi-squares.

<sup>a</sup>young: aged 18-34; middle: aged 35-54; old: aged 55-65.

<sup>b</sup>Reference group is white.

<sup>c</sup>Reference group is other white-collar workers.

## Cas 1 : L'exploitation des travailleuses du sexe de Rajahmundry (Brady et al. 2015)

- Comment déterminer l'exploitation lorsque la valeur du travail n'est pas directement observable ?
- Est-ce que ces femmes sont exploitées par leurs proxénètes, dans le cadre de cette économie de services ?
- Définition restreinte de l'exploitation : recevoir des « récompenses disproportionnées relative à la valeur du service d'intermédiation marchande »
- Mesure des revenus avec et sans intermédiaire, à caractéristiques égales = dernier paiement X nombre de clients
- Contrefactuel : suppression des intermédiaires, organisation collective et protection de l'Etat

# L'exploitation des travailleuses du sexe en Inde, Brady et al. (2015)

**Table 1.** OLS Models of Payment Received for Last Client (Logged Real 2009 Rupees)  
(N = 1,669); Standardized or Semi-Standardized Coefficients and (T-scores)

	Model 1	Model 2
Broker	-.136* (-2.029)	-.144* (-2.150)
Venue		
Brothel	-.096 (-1.239)	-.058 (-.746)
Street	-.276** (-4.719)	-.277** (-4.759)
Lodge	.211** (2.789)	.220** (2.907)
Highway	-.298** (-5.715)	-.267** (-5.029)
Human Capital		
Age	-.158** (-6.913)	-.164** (-7.100)
Literacy	.352** (6.677)	.356** (6.757)
Number of Sex Workers Known	.018 (.810)	.035 (1.543)
Household		
Other Contributors in Household	.190** (3.547)	.196** (3.671)
Married	.102 (1.343)	.124 (1.640)
Separated/Divorced/Widowed	-.178** (-3.055)	-.199** (-3.386)
Number of Children	-.035 (-1.516)	-.036 (-1.587)
Parent(s) in Household	.156** (2.957)	.158** (2.999)
Working Conditions		
Number of Clients in Past Seven Days		-.069** (-2.960)
Always Use Condom		.014 (.259)
Usually Use Condom		.283 (1.802)
Started Sex Work at Young Age		-.164** (-2.643)
Number of Times Experienced Violence in Past Six Months		-.028 (-1.186)
Number of Times Forced to Have Sex in Past Six Months		.035 (1.519)
Number of Threats with Weapons in Past		-.007

## Cas 2 : L'exploitation par le crédit (Bittmann, 2019)

- Est-ce que les emprunteurs sont exploités par leurs créanciers ?
- L'usure : un concept pertinent pour penser l'exploitation dans le crédit ?
- Contre cette notion, Marx propose celle d'« exploitations secondaires, prenant place à côté de l'exploitation essentielle qui a lieu dans le procès de production » (Capital, Tome 3, Chapitre 36)
- Marx range donc le prêt d'argent (et location des habitations) du côté de la consommation et impose une hiérarchie des exploitations

## Cas 2 : L'exploitation par le crédit

- Le cas du crédit sur salaire, qui se développe pour la première aux États-Unis au début du XXe siècle
- Avec le crédit, production et consommation deviennent difficile à séparer
- Comment définir et mesurer l'exploitation dans ce cas ?
- Deux options :
  - Au sens comptable, en comparant les taux d'intérêts réclamés => contrefactuel libéral et égalitaire
  - L'exploitation découle de la relation même, du gouvernement de l'autre => contrefactuel peu clair
- Comment tenir les deux bouts ? La question de la socialisation des dettes

# Progression

- 1 Mesurer l'exploitation, dépasser la fabrique ?
- 2 La mesure locale de l'exploitation : deux études de cas
- 3 L'exploitation locative**

# Une problématique ancienne

- Est-ce que les locataires sont exploités par leurs propriétaires ?
- Vieux débat, Proudhon vs Engels
- « Le salarié est au capitaliste ce que le locataire est au propriétaire » (Proudon)



## Une problématique ancienne

- Engels : « Ceci est complètement faux [...] Le locataire - même s'il est ouvrier - se présente comme un homme qui a de l'argent [...] Quels que soient les avantages exorbitants que le propriétaire tire du locataire, il n'y a jamais ici que le transfert d'une valeur déjà existante, produite auparavant »
- « L'ouvrier [...] est toujours escroqué d'une partie du produit de son travail ; le locataire, seulement dans le cas où il doit payer le logement au-dessus de sa valeur. [...] Nous avons affaire ici à une transaction commerciale du type courant, entre deux citoyens, et elle s'effectue suivant les lois économiques qui règlent la vente des marchandises en général et, en particulier, celle de cette marchandise qu'est la propriété foncière »

# Valeur marché et exploitation

- Or grâce à une théorie de la valeur marché, on peut précisément définir l'exploitation comme l'écart entre le loyer et la valeur du bien, étant donnés les frais d'entretiens, son emplacement, etc.
- Il s'agit d'un cas spécifique d'exploitation par la consommation, ou hors-travail, même si elle reste connectée à l'exploitation salariale
- Une telle perspective a été développée par Desmond et Wilmers (2019), dans un papier *Do the Poor Pay More for Housing ? Exploitation, Profit and Risk in Rental Markets*

# Mesure de l'exploitation locative

- Les pauvres paient-ils plus cher pour se loger ?
- Mesure adoptée :

$$\text{Taux de profit locatif} = \frac{\text{loyers annuels retraités}}{\text{valeur de marché du logement}} \quad (5)$$

- Par quoi retraiter les loyers ?
  - Des coûts d'entretien (pour lesquels les auteurs ont les données)
  - Du risque hors coûts d'entretien ? (pas de données)
  - D'autres dimensions ?  $\Rightarrow$  quelle importance sur les asymétries entre pauvres et riches ?
- Absence d'exploitation  $\Leftrightarrow$  loyer = coût d'entretien + coût du risque ?
- Échelle du raisonnement : le quartier.

# Une idée du résultat

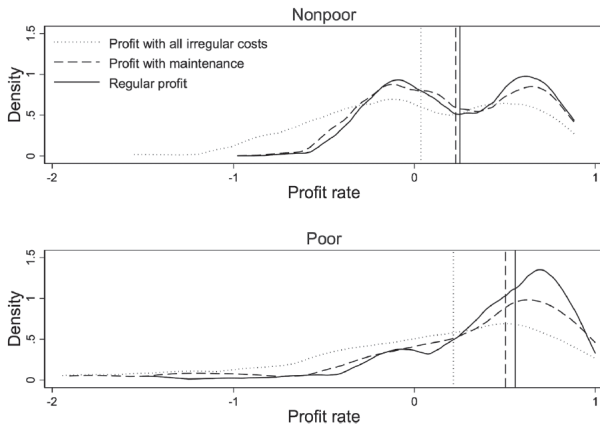


FIG. 2.—Distributions of profit rates for nonpoor and poor neighborhoods (Milwaukee). Vertical lines indicate weighted median values. Neighborhoods are considered “poor” if they have a poverty rate at or above the citywide median (27%) and “nonpoor” if they have a lower poverty rate. Data come from the Milwaukee Property Owners Survey (2015), Milwaukee Master Property Record (2013), and American Community Survey (2013).

## En travaillant sur la France

- Ligne conductrice du contrefactuel : *quels coûts à la charge du propriétaire seraient à la charge du locataire s'il était propriétaire ?*
  - OK pour les coûts d'entretien.
  - Le coût du risque ?
    - Logique financière : Si le locataire était propriétaire financé par crédit, quelle serait sa charge ?
    - Logique entrepreneuriale : Le risque de la création du logement doit-il être rémunéré ? Retour d'un vieux débat sur risque et profit.

# Périmètre et valeur marché

- Marché du locatif très spécifique en France
- À Paris, 21% des logements en résidence principale sont à loyers réglementés. Peut-on être exploité par une office HLM ?
- Problématique de la construction d'une valeur de marché avec 20% de logements hors marché.